

	Non maîtrisé	Insuffisamment maîtrisé	Maîtrisé	Bien maîtrisé
<b>Mobiliser et organiser ses connaissances pour répondre à une question ou à un problème scientifique.</b>	La réponse apportée n'est pas logique par rapport à la question posée. Les connaissances sont incomplètes et imprécises et juxtaposées La note sera modulée selon la qualité de l'écrit et des éventuelles illustrations.	La réponse apportée n'est pas logique par rapport à la question posée. Des connaissances pertinentes sont présentes mais imprécises ou incomplètes et juxtaposées La note sera modulée selon la qualité de l'écrit et des éventuelles illustrations.	La réponse apportée est logique par rapport à la question posée. Des connaissances pertinentes sont présentes mais imprécises ou incomplètes La note sera modulée selon la qualité de l'écrit et des éventuelles illustrations.	La réponse apportée est logique par rapport à la question posée. Les connaissances sont pertinentes, complètes (ou suffisantes pour certains sujets) et précises. La note sera modulée selon la qualité de l'écrit et des éventuelles illustrations.
Sommatif, exemple	02	34	67	810
<b>Rechercher, extraire et exploiter l'information utile</b>	Seuls quelques éléments pertinents issus des documents et/ou des connaissances	Informations issues des documents et des connaissances suffisantes mais, mal exploitées. OU Des informations issues des documents et des connaissances correctement exploitées mais insuffisantes.	Informations issues des documents et des connaissances sont suffisantes. Elles sont correctement exploitées.	Informations issues des documents et des connaissances sont complètes et précises. Elles sont correctement exploitées.
<b>Raisonner, argumenter conclure en exerçant des démarches scientifiques et un sens critique</b>	Des faits (informations/connaissances) sont identifiés mais n'ont pas été transformés en arguments. Réponse explicative absente ou incohérente La note sera modulée selon le sens critique exprimé dans la production.	Quelques arguments sont construits à partir des faits (informations/connaissances). Absence de réponse ou réponse non cohérente avec le problème posé. <b>La note sera modulée selon le sens critique exprimé dans la production</b>	Des arguments sont construits à partir des faits (informations/connaissances). Réponse explicative cohérente avec le problème posé. La note sera modulée selon le sens critique exprimé dans la production.	Suffisamment d'arguments sont construits à partir des faits (informations/connaissances), pour répondre à la question posée. Réponse explicative cohérente avec le problème scientifique et complète. La note sera modulée selon le sens critique exprimé dans la production
	OU			
	Aucun des trois critères n'est correctement atteint.	1 seul critère sur 3.	2 critères sur 3.	Suffisamment d'arguments sont construits à partir des faits (informations/connaissances), pour répondre à la question posée. Réponse explicative cohérente avec le problème scientifique et complète. La réponse témoigne d'une réflexion critique.

<b>Communiquer sur ses démarches, ses résultats et ses choix à l'écrit en utilisant un langage rigoureux et des outils pertinents</b>	La production écrite ne répond pas à la commande : elle ne présente ni démarche et/ou résultats et/ou choix.	La production écrite répond à la commande : les informations et/ou les connaissances scientifiques sont présentes, le vocabulaire scientifique est correct.  Le langage n'est pas suffisamment rigoureux ET Les outils ne sont pas pertinents.	La production écrite répond à la commande : les informations et/ou les connaissances scientifiques sont présentes, le vocabulaire scientifique est correct.  Le langage n'est pas suffisamment rigoureux OU Les outils ne sont pas pertinents.	La production écrite répond à la commande : les informations et/ou les connaissances scientifiques sont présentes, le vocabulaire scientifique est correct. Le langage est suffisamment rigoureux : l'orthographe, la syntaxe et grammaire sont correctes. Les outils sont pertinents, en adéquation avec le sujet (tableau de comparaison, schéma...)
	La production orale ne répond pas à la commande : elle ne présente ni démarche et/ou résultats et/ou choix.  Aucun item correctement réalisé	La production orale répond à la commande : les informations et/ou les connaissances scientifiques sont présentes, le vocabulaire scientifique est correct (items 3 et 5 de la grille du GO)  Le langage oral n'est pas suffisamment rigoureux (items 1, 2 et éventuellement 4 du GO) ET Les outils ne sont pas pertinents.  1 item correctement réalisé	La production orale répond à la commande : les informations et/ou les connaissances scientifiques sont présentes, le vocabulaire scientifique est correct (items 3 et 5 de la grille du GO)  Le langage oral n'est pas suffisamment rigoureux (items 1, 2 et éventuellement 4 du GO) OU Les outils ne sont pas pertinents.  2 items correctement réalisés	La production orale répond à la commande : les informations et/ou les connaissances scientifiques sont présentes, le vocabulaire scientifique est correct (items 3 et 5 de la grille du GO)  Le langage oral est rigoureux : qualité orale, qualité de la prise de parole en continu, éventuellement qualité de la prise de parole en interaction.  Les outils sont pertinents, en adéquation avec le sujet (tableau de comparaison, schéma...)  3 items correctement réalisés
<b>Argumenter des choix en matière de santé et d'environnement en prenant en compte des arguments scientifiques</b>	<b>Choix d'arguments insuffisants ou peu pertinent</b>		<b>. Arguments bien choisis (pertinents, exacts)</b>	
	Choix non justifiés par des arguments	Des arguments scientifiques recevables mais incomplets	Argumentaire incomplet pour justifier les choix	Tous les arguments sont présents et bien mis en relation pour justifier le choix
	<b>OU</b>			
	Les choix ne sont pas justifiés OU Les arguments choisis ne sont pas scientifiques (argument de valeur, d'autorité, d'expérience personnelle, argument ad hominem .)	Les choix sont justifiés ou invalidés. <b>Quelques</b> arguments scientifiques sont construits à partir des faits (informations/connaissances) Mais	Les choix sont justifiés ou invalidés. <b>Des</b> arguments scientifiques sont construits à partir des faits (informations/connaissances).	Les choix sont justifiés ou invalidés. <b>Suffisamment</b> d'arguments scientifiques sont construits à partir des faits (informations/connaissances).

		Les arguments choisis ne sont pas toujours en relation avec le choix proposé.	Les arguments scientifiques choisis sont en relation avec le choix proposé	Les arguments choisis sont en relation avec le choix proposé
<b>Analyser un problème, concevoir une stratégie de résolution et en prévoir les résultats</b>	Aucun des trois critères n'est correctement atteint.	1 seul critère sur 3.	2 critères sur 3.	L'élève présente une démarche expérimentale complète : 1. [ce qu'il fait] Il présente la recherche à mener pour résoudre le problème 2. [comment il le fait] Il conçoit une démarche de résolution opérationnelle afin d'obtenir des résultats exploitables pour répondre au problème 3. [ce qu'il attend] Il propose des résultats attendus
<b>Mettre en œuvre un protocole dans le respect des consignes de sécurité et dans le respect de l'environnement</b>	L'élève réalise les gestes techniques nécessaires mais les résultats sont non exploitables (malgré l'aide apportée).  OU  Il ne respecte pas toutes les règles de sécurité.	L'élève obtient des résultats exploitables <u>avec beaucoup d'aide</u> .  Les consignes de sécurité/environnement sont respectées.	L'élève obtient des résultats exploitables avec <u>un peu d'aide</u> (manque d'autonomie ou de rigueur dans les gestes techniques).  Les consignes de sécurité/environnement sont respectées.	L'élève obtient des résultats exploitables. Il a maîtrisé les outils en autonomie. Les consignes sécurité/environnement sont respectées. <i>*On ne pénalise pas un élève qui a suivi les étapes du protocole et exécuté les gestes techniques adaptés, mais qui n'obtient pas les résultats attendus.</i>
<b>Présenter et exploiter des démarches et des résultats pour discuter de la validité d'une hypothèse</b>	1 critère sur 4.	2 critères sur 4.	3 critères sur 4.	La réponse : 1. est bien renseignée (conforme aux résultats obtenus) 2. présente les résultats de manière judicieuse (mode de communication adapté) 3. exploite correctement les résultats, pour valider ou infirmer l'hypothèse. 4. est distanciée, c'est-à-dire qu'elle interroge la démarche suivie ainsi que la qualité et la validité des données recueillies.